



# Punjab Government Gazette

## EXTRAORDINARY



*Published by Authority*

---

CHANDIGARH, WEDNESDAY, MARCH 12, 2025 (PHALGUNA 21, 1946 SAKA)

---

**ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ**  
**STATE ELECTION COMMISSION, PUNJAB**

 :secpb@punjab.gov.in  
 <https://sec.punjab.gov.in>

ਐਸ.ਸੀ.ਓ: ,49ਸੈਕਟਰ17-ਈ ,ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, 160017.  
☎: 0172- 2771226, 2710162.

---

### NOTIFICATION

The 12<sup>th</sup> March, 2025

**No. SEC/SAP/ET/2025/369.**-In pursuance of the provisions of Section 93 of the Punjab State Election Commission Act, 1994, the Election Commission hereby notifies the order of the Election Tribunal for general information.

**(Here print the enclosed order)**

**ਬਾ-ਅਦਾਲਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਲਜੀਤ ਕੌਰ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-ਕਮ-ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ,  
ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ।**

\*\*\*\*\*

ਕੇਸ ਨੰਬਰ	ਆਨ ਲਾਇਨ ਨੰਬਰ	ਰਜੂਆ ਮਿਤੀ	ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ	ਰਕਬਾ ਪਿੰਡ	ਕਿਸਮ ਕੇਸ
02/ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ	Mis/38/2024	07-11-2024	06-03-2025	ਹਰੀਕੇਕਲਾ	ਸਰਪੰਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਪਰਗਟ ਸਿੰਘ ਬਰਾੜ ਪੁੱਤਰ ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੇਕਲਾ ਤਹਿਸੀਲ ਵਾ ਜਿਲਾ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ।

.....ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

- 1) ਗਰਪੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੇਕਲਾ ਤਹਿਸੀਲ ਵਾ ਜਿਲਾ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ।
- 2) ਬਸੰਤ ਸਿੰਘ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਤਾਇਨਾਤ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਸਰਕਾਰੀ ਸੀਨੀਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ, ਚੱਕ ਅਟਾਰੀ ਸਦਰਵਾਲਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਤੇ ਜਿਲਾ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ।

.....ਰਸਪਾਡੈਂਟਸ

- 3) ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਮਿੱਠੂ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੇਕਲਾ ਤਹਿਸੀਲ ਤੇ ਜਿਲਾ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ।
- 4) ਗਗਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਮਲਕੀਤ ਸਿੰਘ, ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੇਕਲਾ ਤਹਿਸੀਲ ਤੇ ਜਿਲਾ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ।
- 5) ਚਮਕੌਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਨਰ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੇਕਲਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਤੇ ਜਿਲਾ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ।

..... ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਰਸਪਾਡੈਂਟਸ

Election Petition under Section 74 and 76 of the Punjab State Election Commission Act 1994 read with Rule 50 of the Punjab Panchayat Rules 1994, for setting aside the election of respondent No 1 for the office of Sarpanch of Gram Panchayat Village Hari ke Kalan as he is not eligible to contest the panchayat election and being illegal, arbitrary, void abinito, unconstitutional against the principals of natural justice, equity and against the provisions of law, especially against the provisions of Punjab Panchayati Raj Act, 1994, Punjab State Election Commission Act and Punjab Panchayat Election Rules, And for declaring the petitioner as an elected candidate/Sarpanch of Gram Panchayat Village Hari ke Kalan..

ਹੁਕਮ:-

ਹਾਜਰ:- ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਰਾੜ ਵਕੀਲ ਵਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ  
ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮਾਨ ਵਕੀਲ ਵਲੋਂ ਰਸਪਾਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1  
ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਰਾੜ ਵਕੀਲ ਵਲੋਂ ਰਸਪਾਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 4  
ਸ਼੍ਰੀ ਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੁੱਗਲ ਵਕੀਲ ਵਾ ਸ਼੍ਰੀ ਰੀਪ੍ਰਦਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਮਾਨ ਵਕੀਲ  
ਵਲੋਂ ਰਸਪਾਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2

ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਗਟ ਸਿੰਘ ਵਲੋਂ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਰਾੜ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੱਥ ਦਰਸਾਏ ਹਨ:-

ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੇਕਲਾ ਦਾ ਵੋਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਵੋਟ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 318 ਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 8 ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੇਕਲਾ ਤਹਿਸੀਲ ਤੇ ਜਿਲਾ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ ਵਿਖੇ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੇਕਲਾ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜੀ ਸੀ।

--2--

ਇਹ ਕਿ ਰਸਪਾਡੈਟ ਨੰਬਰ 2 ਪੰਜਾਬ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ 1994 ਦੇ ਰੂਲਾਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮ 1994 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਹਰੀਕੋਕਲਾ ਦੀ ਚੋਣ ਮਿਤੀ 15-10-2024 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਰਸਪਾਡੈਟ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਰਸਪਾਡੈਟਸ ਨੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੋਕਲਾ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜੀ ਸੀ ਅਤੇ ਰਸਪਾਡੈਟ ਨੰਬਰ 1 ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਕਿ ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੋਕਲਾ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਰਸਪਾਡੈਟ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਮਨਮਾਨੀ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ ਐਕਟ 1994 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤੀ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

ਇਹ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਸਵਾਰਥ ਲਈ ਰਸਪਾਡੈਟ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨ ਤੱਕ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰੀਕ੍ਰਿਆ ਰਸਪਾਡੈਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦ ਕਿ ਰਸਪਾਡੈਟ ਨੰਬਰ 1 ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਰਪੰਚ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਹ ਕਿ 3 ਕਿਲੋ ਅਫੀਮ ਜੋ ਕਿ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ 1985 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੱਕਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ੍ਰੀ ਨਿਰਭੈ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ, ਜੱਜ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਐਸ.ਸੀ., ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 52 ਮਿਤੀ 28-9-2012/885/2013 ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ 76 ਮਿਤੀ 12-7-2012 ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ (1985 ਦਾ 61) ਦੀ ਧਾਰਾ 18/25/61/85 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਬਨੂੜ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਅਤੇ ਰਸਪਾਡੈਟ ਨੰਬਰ 1 ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਹੋਰ ਕੈਦ ਕੱਟਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ।

ਰਸਪਾਡੈਟ ਨੰਬਰ 1 ਉਕਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਐਂਡ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਿਸ ਦਾ ਅਨੁਵਾਨ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਸੀ.ਆਰ.ਏ-ਐਸ-4333-ਐਸ.ਬੀ-2014 ਹੈ। ਅਪੀਲ ਅੱਜ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਕੁਲ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚੋਂ 3 ਸਾਲ ਅਤੇ 19 ਦਿਨ ਦੀ ਅਸਲ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ 30-10-2015 ਨੂੰ ਸੀ.ਆਰ.ਐਮ.22387 -88-2015 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜੁਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ। ਹੁਣ ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜੁਮਾਨਤ ਤੇ ਹੈ।

ਇਹ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 208 (1) (ਏ) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦੀ ਹੈ 208 ਮੈਂਬਰਸਿਪ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ (1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ (ਏ) ਉਹ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ

ਇਹ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (1) (ਐਫ) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985 (1985 ਦਾ 61) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣਾਂ ਲੜਨ ਦੇ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

--3--

ਇਹ ਕਿ ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 104 ਮਿਤੀ 27.11.2010, ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 15 ਆਫ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਘਨੌਰ, ਵਿੱਚ ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕਤਲ ਕੇਸ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 313 ਮਿਤੀ 12.09.2011, ਪੀ.ਐਸ. ਤ੍ਰਿਪੁਰੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਧਾਰਾ 302 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤੀਰਾਜ ਐਕਟ, 1994, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ।

ਇਹ ਕਿ ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਜੁਬਾਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਲਿਖਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ, ਪਰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਤੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 07.10.2024 ਅਤੇ 14.10.2024 ਦੀਆਂ ਈਮੇਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ/ਸਰਪੰਚ ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੇਕਲਾ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ।

ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 15.10.2024 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਿਨਾਏ ਦਾਵਾ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਸਰਪੰਚ ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੇ ਕੇ ਕਲਾਂ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੇਤ ਲਾਗਤਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਰਪੰਚ ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੇਕਲਾ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਚੋਣ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ, ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ, ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ ਐਕਟ, 1994, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੇਕਲਾ ਦਾ ਸਰਪੰਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

2. ਮਿਸਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੇ ਦਰਜ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾ ਨੂੰ ਤਲਬੀ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 5 ਤਲਬੀ/ਮੁਸਤਰੀ ਮੁਨਾਦੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹਾਜ਼ਰ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਆਏ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਇਕਤਰਫਾ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ। ਬਾਕੀ ਧਿਰਾ ਹਾਜ਼ਰੀਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਅਦਾਲਤ ਆਈਆ। ਰਸਪਾਡੈਟਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜੁਆਬ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ।

3. ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਰਸਪਾਡੈਟ ਨੰਬਰ 1 ਵਲੋਂ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਜੁਆਬ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੱਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਅਰਥ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ (ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 76 (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਲਣਾ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਹੇਠ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਮੌਜੂਦਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 78 (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਭਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਥਿਤ ਹਲਫਨਾਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਧਾਰਾ 78 (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਂਗ ਹੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਅਨੁਸੂਚੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸੇ ਗਰਾਊਂਡ ਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕੰਡਕਟ (ਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਆਚਰਣ) ਕਰਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਹੀ ਸਮੇਂ ਤੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਛੁਪਾਏ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਵਾਬ ਦਹਿੰਦਾ ਰਸਪਾਂਡੈਂਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਬਿਨਾਏ ਦਾਵਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅੰਦਰ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰਪੰਚ ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਹਰੀਕੇਕਲਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ 15-10-2024 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਉਤਰਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੇਕਲਾਂ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜੀ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੇਕਲਾਂ ਦਾ ਸਰਪੰਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਨਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਐਲਾਨ ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੇਕਲਾਂ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ, ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਯੋਗ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ ਐਕਟ, 1994, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ। ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਰਸਪਾਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤ ਕਰਕੇ ਸਾਜ਼ ਬਾਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੱਕ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਨਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਸਰਪੰਚ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦਹਿੰਦਾ ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਜਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਇਸ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਜਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਝੂਠੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਦੇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿੱਚ ਜਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਅੰਤਿਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਤਰਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਅਜੇ ਵੀ ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਤਰਵਾਦੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐਫ ਆਈ ਆਰ ਝੂਠੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਜਵਾਬ ਦਹਿੰਦਾ ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਮੁਕਤ ਕਾਫੀ ਲੰਮੇ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦਹਿੰਦਾ ਉਤਰਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਵੀ ਲੁਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦਹਿੰਦਾ ਉਤਰਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਇੰਨਾਂ ਨੂੰ ਚੈਕ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਜੁਬਾਨੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਲੋਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਪਾਸ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਸੰਬੰਧੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਤੇ ਪਾਸ ਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕਥਿਤ ਈ-ਮੇਲ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਤਰਵਾਦੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਲਈ ਝੂਠੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ/ਸੈਂਟ-ਅਸਾਈਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ



--5--

ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ/ਸਰਪੰਚ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੇ ਕਲਾਂ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇੰਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 15-10-2024 ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨਾਏ ਦਾਵਾ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਹਰੀ ਕੇ ਕਲਾਂ ਦੀ ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਸਰਪੰਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਹਰੀ ਕੇ ਕਲਾਂ ਦਾ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਸਰਪੰਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਤੱਥਾਂ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੇਤ ਖਰਚਾ ਖਾਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਸ੍ਰੀ ਬਸੰਤ ਸਿੰਘ ਰਸਪਾਡੈਟ ਨੰਬਰ 2 (ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ) ਵਲੋਂ ਜੁਆਬ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੱਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਾਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਬਿਨਾਏ ਦਾਵਾ ਜਵਾਬ ਦਹਿੰਦਾ ਉਤਰਵਾਦੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਅੰਦਰ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਗਰਾਊਡ ਤੇ ਹੀ ਖਾਰਜ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਨੁਲੱਗਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਤਸਦੀਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ ਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰਤੇ ਖਾਰਜ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਠੀਕ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਰਪੰਚ ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੇਕਲਾਂ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜੀ ਸੀ। ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਹਰੀਕੇਕਲਾਂ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ 15-10-2024 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਉਤਰਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਸਰਪੰਚ ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੇ ਕਲਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਲੜਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ ਤੇ ਪਿੰਡ ਹਰੀ ਕੇ ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਰਪੰਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਨਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਹਰੀ ਕੇ ਕਲਾਂ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ, ਵਿਅਰਥ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ ਐਕਟ, 1994, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਨਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਨਵੇਂ ਸਿਰਿਓਂ ਚੋਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਲਾਭ ਲਈ ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਮਿਲੀ ਭੁਗਤ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਨਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੱਕ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਨਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਸਰਪੰਚ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਗਏ, ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉਤਰਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਨਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦਹਿੰਦਾ ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਨ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਵਿਅਰਥ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰੱਦ/ਸੈਟ-ਅਸਾਈਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ/ਸਰਪੰਚ ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਹਰੀ ਕੇ ਕਲਾਂ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤੱਥ ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ ਤਸਲੀਮ ਨਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਇੰਨਕਾਰੀ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦਹਿੰਦਾ ਉਤਰਵਾਦੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਬਿਨਾਏ ਦਾਵਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੇਤ ਖਰਚਾ ਖਾਰਜ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

--6--

5. ਸ੍ਰੀ ਗਗਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਮਲਕੀਤ ਸਿੰਘ ਰਸਪਾਡੇਟ ਨੰਬਰ 4 (ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਰਸਪਾਡੇਟ) ਵਲੋਂ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਜੁਆਬ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੱਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਾਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਬਿਨਾਏ ਦਾਵਾ ਜ਼ਵਾਬ ਦਹਿੰਦਾ ਉਤਰਵਾਦੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਕਾਪੀ ਅਤੇ ਅਨੁਲੱਗ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 76, 77 ਅਤੇ 103 ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ 1974 ( ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸਤੋਂ ਬਾਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਅਤੇ ਰੂਲ 50 ਅਤੇ 51 ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼ 1994 ( ਜਿਸਨੂੰ ਇਸਤੋਂ ਬਾਦ ਰੂਲਜ਼ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕੰਡਕਟ ਕਰਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਾਨਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੌਕੇ ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਇਸ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੇ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਸਲ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਛੁਪਾਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਾਫ ਨੀਅਤ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਰਿਲੀਫ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਾਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਝੂਠੇ ਤੱਥ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਇਸਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਿਲੀਫ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਬਲਕਿ ਹਰੇਕ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਖ਼ਤ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹਾਦਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੇ। ਅਸਲ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਗਰੁੱਪਬਾਜ਼ੀ ਕਰਕੇ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਤਰਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਝੂਠੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਨਜ਼ਾਇਜ਼ ਗਰਾਊਂਡਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗੈਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੈ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅੰਦਰ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੇਤ ਖਰਚਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

6. ਰਸਪਾਡੇਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਲੋਂ ਦਰਖਾਸਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੂਲਿੰਗ ਦੇ ਕੇ ਫੈਸਲੇ ਸੁਣਾਏ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

- (i) 2009(3) RCR ( Civil) 937 SC
- (ii) 2011(3) RCR(Civil) 382 P & H
- (iii) 2010(5) RCR ( Civil) 474 P & H
- (iv) 2018(1) PLR 379 P & H

ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਥਿਤ ਹਲਫਨਾਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਧਾਰਾ 78 (2) ਇਹ ਬਿਆਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਜਾਂ ਅਨੁਲੱਗ ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਂਗ ਹੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਪਰ ਅਨੁਲੱਗ ਭਾਵ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਕਾਪੀ, ਪੈਨ ਕਾਰਡ, ਵੋਟ ਪਛਾਣ ਪੱਤਰ, ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਆਦਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਹੇਠ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਅਸਲ ਕਾਪੀਆਂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਸਦੀਕ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਮੁਤਾਬਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਮੱਦੇ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਖਰਚਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

--/--

7. ਰਸਪਾਡੰਟ ਨੰਬਰ 1 ਵਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਸਬੰਧੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਲੋਂ ਜੁਆਬ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 76, 78 ਅਤੇ 80 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਵਕੀਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਹਲਫੀਆ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਹੇਠ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਤਸਦੀਕ, ਉਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਖਾਸਤ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਰਸਪਾਡੰਟ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਉਹ ਜਮਾਨਤ ਤੇ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਰਸਪਾਡੰਟ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਜ਼ਾ ਆਦਿ ਸਬੰਧੀ ਤੱਥ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ (ਰਸਪਾਡੰਟ ਨੰਬਰ 2) ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਸਪਾਡੰਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਮਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰਸਪਾਡੰਟ ਨੰਬਰ 1 ਜਾਣ ਬੁਝ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦਰਖਾਸਤ ਸਮੇਤ ਖਰਚਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

8 ਹਾਜ਼ਰ ਕੌਸਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਾਚਿਆ ਗਿਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਗਟ ਸਿੰਘ ਵਲੋਂ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਰਾੜ ਰਾਹੀਂ ਸਮੇਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਹੇਠ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਲੋਂ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਰਸਪਾਡੰਟ ਨੰਬਰ 1 ਵਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

9 ਦੋਨੋਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਨ ਕੌਸਲਾਂ ਨੇ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦਾਵੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੌਸਲ ਵਲੋਂ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ, ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਜੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ 76 ਮਿਤੀ 12-7-2012 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 18/25/61/85 ਆਫ NDPS Act (61 of 1985), ਕੇਸ ਨੰਬਰ NDPS No 52-2012 Order dated 17-9-2014 ਰਾਹੀਂ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 17-9-2024 ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਵਲੋਂ ਅਪੀਲ ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਐਡ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਬਾ ਅਨੁਵਾਨ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਆਦਿ (CRM-22387-88-2015 in CRA-S-4333-SB-2014) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਐਡ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਜੀ ਵਲੋਂ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 30-10-2015 ਰਾਹੀਂ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸਸਪੈਂਡ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸਦੀ ਬੇਲ ਨੂੰ ਮੰਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸਟੇਅ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੇਕਲਾ ਦੀ ਸਰਪੰਚੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜੇਤੂ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਲੋਂ 2007(1)Recent Criminal Reports 836 Supreme Court, AIR 1995 Punjab 340, 2005(2)Recent Civil Reports 75 Punjab, 2017(2)Recent Civil Reports 334 Punjab, 2019(2)Recent Civil Reports 644 Punjab (DB), 2018(1) Recent Civil Reports 244 Punjab ਜੱਜਮੈਂਟਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

10 ਰਸਪਾਡੰਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕੌਸਲ ਵਲੋਂ ਬਹਿਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦਾਵੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਸਪਾਡੰਟ ਨੂੰ ਉਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਬੁਨੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੁਣ ਅੰਤਿਮ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ CRM-22387-88-2015 in CRA-S-4333-SB-2014 ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਐਡ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿਖੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਈਸੂ ਫਰੇਮ ਅਤੇ ਗਵਾਹੀਆ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਸਪਾਡੰਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਹੋ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ। ਰਸਪਾਡੰਟ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੇ ਕੇ ਕਲਾਂ ਦਾ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਸਰਪੰਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਖਰਚਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।



--8--

ਮਿਸਲ ਤੇ ਆਏ ਰਿਕਾਰਡ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਦੋਹਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਉਪਰੰਤ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪੁੱਜੀ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੇਕਲਾ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ, ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਜੀ ਵਲੋਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ 76 ਮਿਤੀ 12-7-2012 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 18/25/61/85 ਆਫ NDPS Act(61 of 1985) ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 17-09-2014 ਰਾਹੀਂ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 17-09-2014 ਵਿਰੁੱਧ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਉਕਤ ਵਲੋਂ CRM-22387-88-2015 in CRA-S-4333-SB-2014 ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਐਡ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਬਾ ਅਨੁਵਾਨ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਆਦਿ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਐਡ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਜੀ ਵਲੋਂ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 30-10-2015 ਰਾਹੀਂ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ sentence ਨੂੰ ਸਸਪੈਂਡ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲੋਅਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਸਨੂੰ ਬੇਲ ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਸਟੇਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸਟੇਅ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੇਕਲਾ ਦੀ ਸਰਪੰਚੀ Disqualification on conviction for certain offences section 8(1)(f) of Representation of the people Act 1951 ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਲਿਹਾਜ਼ਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੌਸਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ The Punjab State Election Commission Act 1994 ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 87 ਦੇ ਸਬ ਸੈਕਸ਼ਨ (ਸੀ) ਤਹਿਤ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਮਿਲੀਆ ਵੋਟਾਂ 2842 ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਪੋਸਟ ਤੋਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਪਰੰਤ ਦੂਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਸਨੂੰ ਵੋਟ ਵੋਟਾ ਪਈਆ ਹਨ, ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਗਟ ਸਿੰਘ ਬਰਾੜ ਨੂੰ ਮਿਲੀਆ ਵੋਟਾਂ 2149 ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੇਕਲਾ ਦਾ ਬਤੌਰ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਸੀਟ ਤੇ ਜੇਤੂ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਵਾ ਸਰਪੰਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਉਤਾਰਾ ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ, ਜ਼ਿਲਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ, ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ ਅਤੇ ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ, ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ ਪਾਸ ਸੂਚਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹਿੱਤ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੁਕਮ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਮਿਸਲ ਬਾਅਦ ਪੂਰਤੀ ਉਪਰੰਤ ਦਾਖਲ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਹੋਵੇ।

ਮਿਤੀ 06-03-2025

**ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ****- ਕਮ-ਚੇਂਬਰਿਓਨਲ,****ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ।**